

## Páginas del Pato

*Octavio Agustín Sequeiros*

Comentario del libro *Hipótesis sobre Jesús*, de Vittorio Messori\*

*Ofrecemos la desgrabación de una charla entre amigos de nuestro prócer –intelectual al menos-, por lo que el lector sabrá comprender que hemos respetado su chispeante estilo coloquial.*

Este libro tiene como objetivo, lo dice en la página 371, lo siguiente: “Creemos, sin embargo (y en todo este libro hemos tratado de motivar esta convicción) que, a diferencia de las otras religiones, la crisis actual del cristianismo no afecta a su *contenido auténtico*, a su *mensaje*. Nos parece que este mensaje puede afrontar con éxito el desafío del mundo moderno. Lo que aparece en crisis es más bien la *estructura histórica*, la *organización de las iglesias* que encarnan el mensaje. La crisis, pensamos, afecta a las actuales iglesias cristianas en busca de un nuevo rostro; no al cristianismo”.

Saltó de la iglesia católica a las iglesias cristianas, cosa que siempre hace, pero vuelve de nuevo al catolicismo. Hay una mezcla en eso. No es sistemático, pero el objetivo del libro es entonces mostrar que el catolicismo, el cristianismo, se puede defender de las críticas a diferencia del mahometanismo, del hinduismo y de otras religiones. Y se puede defender fundamentalmente porque (el primer motivo que da) es histórico. Los relatos del Evangelio son históricos. Lo dice varias veces.

De entrada nomás ataca, por ejemplo, a Bultman, protestante que niega la historicidad de los Evangelios. Esto lo dice en la página 51 y 52, lo mismo que en la página 55 y 56, donde hay un buen ataque a Bultman. ¿Por qué lo ataca a Bultman? Porque va contra su tesis: que los Evangelios pueden probarse históricamente, y gran parte del libro está dirigido a ese tipo de apologética, mostrar que el relato evangélico coincide con la realidad, aún sacándole los aspectos milagrosos.

Dentro de esa tesis se acomoda a la situación actual de la Iglesia. Y eso ya se ve en el prólogo. El prólogo está hecho por un zurdo gnóstico, Lucio Lombardo Radice (eso se puede ver muy bien en la página 11), y bastante hipócrita, demagogo con los

---

\* Vittorio Messori, *Hipótesis sobre Jesús*. Un periodista investiga a fondo el misterio de los Evangelios. Presentación de monseñor Jorge Novak y Prefacio de Lucio Lombardo Radice, Ediciones Don Bosco Argentina, 3ª edición, Buenos Aires, 1987. En algunos casos las citas refieren al comienzo y final de un párrafo.

ganadores de la última guerra, y es un gnosticismo judaizante, como se ve en las páginas 27 y 28, 54 y 55, y en la página 11 se nota eso porque este hombre dice que “El hecho es –lo sostengo desde hace muchos años, como Messori gentilmente recuerda- que el cristianismo, admitiendo que sea una *religión* (de *religare!*) es ciertamente una religión peculiar, diversa de todas las demás para las cuales la previsión de una posible, próxima extinción, hecha por Messori al final de su investigación, es bastante sugestiva y razonable.”

Por eso digo que el prologuista es gnóstico y cabalístico. El prólogo está destinado a mostrar la posibilidad de un acuerdo con los comunistas, con Togliatti y demás, con la posición del comunismo italiano respecto a la fe cristiana.

Pero la base de la unión es que el cristianismo es la única religión, la única fe del mundo de hoy, que tiene su centro en el hombre (pag 11): “He aquí, creo yo, la razón profunda del encuentro histórico entre revolucionarios de inspiración histórico – materialista y revolucionarios de inspiración cristiana. Ambos *apuestan al hombre.*” (del prólogo de Lucio Lombardo Radice).

Este prólogo se ve confirmado por otros temas. Por ejemplo, las citas de Pascal, el ataque a Santo Tomás, más o menos velado pero firme, ... lo vamos a ver después...

Y es un gnosticismo judaizante, como se ve en la página 27 y 28. “Del Jesús nacido bajo Augusto y muerto bajo Tiberio, habría que partir en todo caso para reconocer que todo hombre, aquí y ahora, es el Cristo de la Fe”.

“Y para confesar que, donde quiera que se lucha por el hombre, el Dios de Abraham y de Jesús se manifiesta una vez más en la historia. Y que allí donde se aspira a la justicia, a la liberación de cuanto oprime al hombre dentro y fuera de él, allí está la *ecclesia*, la asamblea de los que creen en Jesús resucitado; sea que conozcan o no conozcan o no conozcan su nombre.”

Es decir, la Iglesia es una especie de organización de los derechos humanos. Y el hombre es el hombre judío, Cristo como hombre judío. Las citas en varias partes lo recuerdan –por ejemplo, páginas 55 y 56.

Con esta limitación de la iglesia a una especie de organización mundial que va más allá de la fe que fundamentalmente trata de salvar al hombre, él abre un amplio panorama de acuerdo con los intelectuales de izquierda. Para esto está hecho todo el libro. Tanto es así que casi no cita a ningún tipo de derecha. Cuando cita a un hombre de derecha, a un teólogo o pensador, es para atacarlo. Por ejemplo cuando cita a Gentí (¿?).

Pero no cita a ninguno, por ejemplo Chesterton o Hilaire Belloc, por ejemplo, todos esos, ingleses, franceses o lo que sea, no existen en el libro.

Existen solamente los acuerdos posibles con pensadores de izquierda existencialistas, judaizantes, semi-ateos o ateos, pero defensores de los derechos humanos... lo que está dentro de la situación de la Iglesia. Entonces el libro ha sido escrito para llegar a un acuerdo, a una convivencia o concordancia con este tipo de ateísmo intelectual del establishment actual. Y eso se nota muchísimo. Por ejemplo, la promoción de (el nombre del lugar de la china donde lo ensartaron a) Teilhard de Chardin (página 52); tanto es así que es una discusión más bien entre ellos. Y por eso de entrada uno de los temas centrales con que empieza a presentarse el libro es la existencia de un Dios escondido.

¡Con la cita de Pascal! De citas, por otra parte, pobres, porque toda la teología del catolicismo ha distinguido entre el orden natural y el orden sobrenatural y una serie de finezas, de criterios elementales que él se los pasa... por alto y por el hecho de que a vos no se te presente Dios en persona, que vos lo puedas ver y tocar, como lo tocó santo Tomás Dídimo, entonces está justificado el ateísmo. Y él lo dice expresamente en varias partes. Por ejemplo cuando dice “la ocultación de Dios justifica el ateísmo”.

Y esta afirmación de que vos no podés llegar al conocimiento de Dios por medio de las criaturas, ataca todo el orden natural y toda la teodicea. Vos tenés un ataque a la teodicea, que es un dogma del cristianismo, de que vos llegás al conocimiento de Dios, ... está fulminado como herejía de que vos negués que podés llegar al conocimiento de Dios por medio de las criaturas.

Además el Evangelio (el NT) lo dice expresamente: Los hombres son culpables por no haber conocido a Dios por medio de las criaturas (acá hay una digresión mía –de quién otro podría ser!- sobre si lo definió un concilio -¿el de Calcedonia?- o quién, totalmente salteable, pero si se acuerdan del Concilio, capaz que quedaría mejor agregarlo). San Pablo lo dijo: “Los paganos son culpables por no haber conocido a Dios por medio de las criaturas”. Tanto es así que eso fue motivo de grandes discusiones de los Santos Padres y Santo Tomás retomó esto.

Y dice: La teodicea es peligrosa, expresamente. Y en la página 45 también, etc., y en las páginas 34 y 35, Medias verdades sobre el conocimiento de Dios (esto no es título, es concepto, ver el libro), todo en un lenguaje impreciso. Pero, ¿a qué tiende esto? A justificar a los que se declaran ateos por las dudas que tienen por no haber conocido a Dios, que no pueden conocer a Dios.

Y cuando el tema no le conviene, entonces habla de una infiltración. Por ejemplo, en la página 38. Está hablando de que Dios se oculta, pero, ¿qué pasa?: en el Evangelio Dios no se oculta, sino que viene a revelarse, y hay muchos otros motivos por los cuales no se oculta solamente de las criaturas, sino que se viene a revelar especialmente como Dios, y esto es el Evangelio.

Entonces, dice (la cita): “En la concepción judía Yahvé es un dios que se oculta; es verdad que nos busca, pero que también nosotros debemos buscar. Y Dios también, en esto (además que otros aspectos que veremos) es profundamente diverso del Dios de cualquier otra religión. Una diversidad que es, a veces, amenazada por infiltraciones ajenas a la visión hebrea. Veamos, por ejemplo, el libro de la Sabiduría, “libro de carácter rigurosamente griego en el lenguaje y en muchas expresiones filosóficas” (Biblia Concordada, cap. 13, al principio)”.

Esta observación de que el libro de la Sabiduría es de carácter rigurosamente griego es para desprestigiar al texto (de Sabiduría). Dice así textualmente (página 39): “*Son muchos los que andan muy errados y no han reconocido a Dios, y no supieron por las cosas visibles descubrir a Aquel que ES. Han mirado las obras y no han conocido al Artesano*”.

Esto en el texto de la Sabiduría, como muchísimos otros. Entonces esto es una infiltración ajena a la visión hebrea. Esto es absurdo, es además contrario a lo elemental. Entonces busca textos del Antiguo Testamento, como por ejemplo (página 38) “dice de sí mismo Yahve –el dios de los hebreos- en el Antiguo Testamento: “*Permanezco en una espesa nube*” (1 Reyes, cap. 8).

Y bueno, nadie ha visto a Dios cara a cara. Esto te da una idea...

Todo esto lo emplea para decirnos simplemente que quedan justificados los que no creen en Dios, y que hay un ateísmo que abarca a todos los hombres, y que el cristianismo, en último término, y la Iglesia está abierta sobre todo a los que no creen. Que son los ateos. Entonces la fe no es el elemento esencial de la religión, sino una especie de caridad general, una caridad generalizada.

En la página 39 hay una interpretación al revés del Nuevo Testamento. “La realidad del *Deus absconditus*, del Dios que se oculta, es no solamente aceptada sino también considerada por las escrituras cristianas como parte integrante de la relación entre el hombre y Dios. Lo que en el hebraísmo está no pocas veces en un nivel de intuición y de bosquejo, en el cristianismo está plenamente desarrollado”.

Cita este texto de San Juan: “*Padre justo, el mundo no te ha conocido*”, dice Jesús en el evangelio de Juan (cap. 17), en la solemne oración antes de la pasión. Es el mismo autor de Juan quien al comienzo de su evangelio comprueba que “Nadie ha visto jamás a Dios; el que lo ha revelado es el Hijo único, que está en el seno del Padre”.

Entonces no es solamente el Dios escondido, sino el Dios revelado, y cuando dice *Padre justo, el mundo no te ha conocido*, es un reproche al mundo, no un pasaporte afirmativo. Es al revés.

Pero todo esto está hecho para atraer a la intelectualidad de izquierda. Esta ocultación –pg. 42- justifica el ateísmo. Cita un pasaje ambiguo de Pascal donde éste mezcla la fe, la teodicea y demás en una ambigüedad constante, que se repite en las pgs. 95, 192, 252, 365, 354; en todas estas partes vos ves esta pretensión que destruye todo el orden natural. Y además el lenguaje que él emplea no es un lenguaje franco. Deja todo ambiguo. Como si no hubiera dos mil años de discusión. Él entra como un acomodaticio, como un advenedizo a la vida intelectual y dice: la teología es peligrosa. Es peligrosa para atraer a sus amigos de izquierda. Porque, claro, los condena de punta a cabo. Éste es el problema.

En cambio tiene un buen ataque al monoteísmo en páginas 45 y 46, 93, 98, 366, a esta pretensión de hacer un monoteísmo igualador de todas las religiones. En eso tiene pasajes buenos. El tipo tiene que justificar a través de la ..... pero a su vez tratar de defender la peculiaridad del catolicismo.

Entonces vienen las contradicciones que tiene toda esta posición intelectual, muy débiles, de un hombre inculto en el tema que está tratando.

Pasando a otro tema de él, que es evidentemente erróneo, demagógico, que es el ataque a la omnipotencia (pgs. 46 y 47). La tesis teórica sería así: El Dios de los filósofos, el dios de Aristóteles, el Dios de la gran teología, es omnipotente. Y esa omnipotencia se refleja en la tierra, que, por supuesto, sería el origen de todos los regímenes anti-democráticos.

Y entra en cosas que son obvias: “Qué revelación podría ser si Aristóteles y los demás fuesen suficientes para el cristiano?” **Ningún teólogo ha dicho eso.** “*Con la elocuencia humana* –como ya temía Pablo en su Primera Carta a los Corintios- ha llegado a ser “*inútil la cruz de Cristo*”.

Bueno... “Si el Dios de los filósofos es omnipotente, entonces también nosotros, representantes de Dios en la tierra, debemos reflejar su potencia.” La omnipotencia viene a ser un modelo, la potencia un ideal: el jefe, el patrón, el príncipe se asemejan a Dios”.

Eso está dicho expresamente en el Evangelio. Y él lo pone como un invento de Aristóteles, como un invento de no sé quién. “Y la Iglesia cree dar testimonio a Dios levantando sedes para los “embajadores” del carpintero crucificado. Y así adelante, por una serie de fatales deducciones del equívoco inicial”. Y además, la nota de pg. 46: “Sobre el problema, a nuestro parecer decisivo, del contraste entre el Dios judeo-cristiano el de cualquier otro monoteísmo (“religioso” o “filosófico”) volveremos varias veces”. Y vuelve, pero vuelve mal: “Creemos, en efecto, que de la equívoca identificación entre el Dios de Abraham y Jesús y el de los filósofos y científicos provengan una serie de consecuencias desastrosas para el cristianismo.”

Quiere decir, entre otras cosas, que cuando uno habla de los atributos de Dios, y entre otros se fija la omnipotencia, esto sería una intromisión de la metafísica, de la filosofía aristotélica, en el Evangelio. Y se traga todos los pasajes donde se habla del Dios de los ejércitos en todos los textos del A.T. y del nuevo que hablan de este tema. Esto lo dice en varias oportunidades. En consecuencia de ello el poder se vuelve...

El demonio es un gran ausente en este libro. Porque claro, si habla del demonio perjudica a sus amigos. P. ej. en la pagina 373... Quién es el demonio? El demonio es el poder humano. El poder es el demonio. Lo dice en la pagina 56: El demonio es el poder humano. (ojo, que alguien lea esta página, porque no veo claro este punto).

Quién mató a Cristo? Para no entrar en ese tema, a pesar que cita pasajes terribles en contra de su misma tesis, contradictoriamente pocas páginas después, sin embargo, él dice *El poder*. Esto también está condenado. Es una tesis absurda. Que está en varias partes del libro; yo cité esta a modo de ejemplo. Después vamos a ver otros pasajes. Por ejemplo, en pagina 376. Es un maniqueísmo repetido sobre el poder en el Evangelio.

Pero claro, él tiene que decir, como dice la izquierda intelectual, que todo el poder, todo poder humano, debe ser destruido. Y no tiene valor, debe ser desacralizado, debe ser privado de su dignidad, contra los pasajes directos del Evangelio. Y agrega: “Como tolerar que sea también Dios un hombre que afirma que todo poder humano se basa sobre el poder del mismo demonio?”

Pero Cristo dijo lo contrario! “No tendrías poder si no te lo hubieran dado”, etc.

Para justificar su posición cita el pasaje de la tentación de Cristo, pero no es el único pasaje. La teología eso mismo lo ha desarrollado de forma muy fina. Dice así: “Sólo la transformación de una fe (que derriba valores y jerarquias humanas) en un sistema cultural homogéneo con los del sistema dominante, puede tranquilizar al que detenta el poder.” Así que el Evangelio y todos estos pasajes vendrían a ser una justificación del poder humano ... que es la tesis marxista. Y sigue: “El Dios que bendice

y funda jerarquías (estaban presentes las autoridades civiles, militares y religiosas), que sostiene tronos y sillones de todo tipo. Aquel que ayuda al poder; no el otro indomable, que es condenado a muerte por el poder.” Todo esto para no decir quien lo condenó a Jesús. Tanto es así que cuando habla de la crucifixión dice que es el poder romano.

Y como los textos no le dan, anda con ambigüedades, pero habla de poder en abstracto –el que habría sido el causante de la muerte de Jesús. Entonces todos los poderes que buscan basamento en Dios serían malos. Y qué texto cita? Cita un texto nazi: “Aquel Dios cuya naturaleza mostraban los cinturones nazistas con su lema *Gott mit uns*, dios está con nosotros. O aquel cuyo mensaje proclamaban los dólares de los Estados Unidos, sobre los cuales está escrito *In God we trust*, nosotros creemos en Dios”, todos estos son signos de una manifestación demoníaca y anti-cristiana y demás. Hay un montón de pasajes sobre eso.

Pero demuestra una idea muy pobre y un desconocimiento de toda la teología y de los textos del Evangelio. En último término, éste es un demagogo para estetas. Claro, por eso es bien pagado. Vos fijate en las páginas 46 y 47.

En la página 45 podés ver una judaización anti-romana del Calvario. Y se traga – en el sentido de que ignora- todos los textos evangélicos; ni siquiera entra a discutirlos.

### **Esta es la base general del libro.**

En la página 382 tenes también este problema de que los ateos no son culpables. Por ejemplo, el ateísmo que purifica es el de Marx, un ateísmo purificador. Por qué? Porque parece que coincide con la tesis de la salvación del hombre.

En la página 348 tenés “los hombres son absolutamente iguales” –es decir, los derechos humanos los abarcan a todos, se equipara el cristianismo y los derechos humanos. Ahí está también la explicación de la palabra compañeros, que sería excusa marxista, que provendría de la Compañía de Jesús. Tanto es así que Stalin habla de “hermanos” cuando lanza a la guerra a los ejércitos para no decir compañero porque ya lo acusaban a Stalin de jesuita por eso.

En la página 349 y 350 vos tenés todo lo que ahora dice la Iglesia, lo que dicen los gnósticos actuales sobre las consecuencias de la humanidad de Cristo.

Esta es una tesis fundamental y bien cabalística. Esto está fundamentalmente en Hegel y en Feurbach (tengo un articulito en Moenia sobre este tema, el libro del P. Fabro sobre Feurbach) y aquí el cita en la página 349 esta idea, que le atribuye a otro –no lo ha

leído bien- esta idea, que está fundamentalmente en Feurbach. Pero que está en otros gnósticos cabalistas anteriores. Entre los filósofos alemanes F. fue el primero en desarrollar la idea de que al hacerse Dios hombre en el primer momento de un proceso dialéctico que inventa, el segundo momento es que el hombre se hace Dios. Y ahí se termina la evolución. Esta tesis es totalmente cabalística. Y es la base del libro. No creo que él lo tenga muy en claro, pero lo dice y lo sostiene. (349 y 350). Dice que los teólogos no se han dado cuenta durante dos mil años de las consecuencias de la humanidad de Cristo.

Y cuál es la consecuencia de la humanidad de Cristo? La consecuencia de la humanidad de Cristo es que el hombre se hace Dios. Esta es la consecuencia que no han sacado. Por supuesto esto es pura dialéctica idealista, pero es la base intelectual de todo esto.

Otro tema importante es el hecho de que el género humano superaría el racismo gracias a la Biblia (53 y 51). Una cosa absurda. El dice que al descender los hombres de Adán, un solo hombre según la tesis bíblica, estaría la superación de todo racismo. Una cosa que se da de patadas con todo el AT. En la pg. 66 y siguientes tiene la tesis esa de que atacar a Jesús es atacar a un judío, y atacar a un judío es atacar a Dios, tesis oficial de la gnosis judía. Lo defiende abiertamente.

Y en la pg. 351 dice “El rechazo esencial de todo racismo está, por consiguiente, incommoviblemente basado, por Cristo y sus discípulos (lo hemos visto), sobre la común paternidad de Dios.

La Biblia es manifiestamente insuficiente, y Chesterton mismo lo afirma y cincuenta autores también, es un racismo que los textos bíblicos no han sabido ..... . al contrario. Así que cuando la Biblia, que es el libro más racista que existe, sobre todo en el AT, va a resultar el libro anti racista. Al contrario, su misma tesis de que atacar a un judío es atacar a Dios, ya es racista. El cristianismo afirma que no hay más griego ni judío ni nada. Pero no porque venga de Adán, que es el argumento que él da.

Él está buscando con todo esto un sincretismo, una unión del judaísmo con el cristianismo muy mal hilvanada, que en pg. 380 lo tenés, bastante marcada.

Por supuesto que tiene páginas interesantes, como por ejemplo, la crítica al ecumenismo, 366, 369, 380 –porque tiene que buscar una mínima defensa de la iglesia, una diferenciación. En 365 y 366 también tenés la Religión y la modernidad, donde trata ese tema, pero en general no resuelve bien el problema. Lo resuelve al revés.



Claro, tiene problemas no solamente por el problema de los ..... sino por el problema de la culpa del pueblo judío. Tema que también resuelve mal, porque él sabe que lo mataron a Cristo y que los relatos evangélicos son la base del racismo en el mundo, entonces cuando trata esos temas, ahí falla totalmente. Oculta, incluso cuando cita los textos del AT que culpan al pueblo judío. Por ejemplo, en la pagina 65 dice que es faccioso afirmar que Israel no reconoció a Jesús. También en página 96, 387, y por ahí se encuentra con textos completamente contrarios, pero textos del AT. ¡Y el tipo no sabe bien qué hacer!

“Yo les juro –pg. 90, cita a Ezequiel- que yo seré el que reine sobre ustedes con mano firme y brazo poderoso, desencadenando mi furor”. Y en otros textos dice que lo van a matar al Elegido por la culpa del pueblo, texto profético de Ezequiel. Como citar este texto pocas páginas después de haber dicho que es faccioso afirmar que Israel no reconoció a Jesús. Por ej. pag. 99: Isaías: hablando de Rey glorioso y hombre de dolor. “Todos .... hasta terminar”. Y no tiene ningún empacho en afirmar pocas páginas antes que era sectario afirmar, etc.. que Israel no lo había conocido. El único comentario que hace de este texto es: la continuación, hasta Isaías. Esta polémica no nos interesa, lo que es de una deshonestidad intelectual enorme, porque se da de patadas con la tesis de él. “nos preocupa, como siempre, atenernos a los hechos incontrovertidos, etc., hasta Mesías”.

¡Estupideces! Sobre todo en un tipo que ha hecho una afirmación semejante.

Otro aspecto importante del libro, erróneo, a mi juicio, es lo que es Israel después de Jesús. Porque él ha hablado de que curiosamente los mismos judíos, poco después de la venida de Jesús, cerraron las profecías. Ellos, sin influencia del cristianismo. No hay más profecías. Y no surgió ningún otro profeta.

Entonces el problema es qué ha pasado. Y eso coincide con la venida de Cristo. ¿Qué ha pasado con el pueblo judío? El dice que ha habido un cambio, y que al no haber –tesis conocida- aceptado a Jesucristo, la iniciativa espiritual del pueblo judío se ha centrado en la tierra. Y por eso hay judíos premios nobel, judíos re-capos. Pero ahí podría haber hablado del poder de cualquier cosa de los judíos, y no habla nada. Simplemente, después de Jesús, (pg. 137), pero no toca pasajes del Evangelio donde los acusa a los judíos de demonistas por eso. Simplemente hay un cambio de perspectiva espiritual en el mundo judío después de la venida de Cristo. Veamos (136): “En la varias veces milenaria y, hasta hoy, ininterrumpida (esto es ambiguo)... hasta canon de la biblia”.

Y luego, en la pg. 137, “el impulso de creación... comentario –también texto ambiguo: ¿Por qué el estudio y el comentario? Es la cábala, es el talmud, y es la nueva

cábala. Que no es la antigua, sino la nueva, que ha dado motivo a textos evangélicos donde Jesús los acusa de ocultar verdades de la fe y comentarios por los cuales San Pablo dice que son enemigos de todos los hombres porque ocultan el Evangelio. Todo eso lo oculta. Porque la condenación de San Pablo es precisamente a causa de que empiezan estos comentarios que son contrarios al mensaje evangélico. Sigamos: Termina la creación .... hasta... fuera de su raza”.

Y después (137 final) “desconcierta observar que esta pérdida de originalidad se dé,... hasta.. campo religioso” porque en los otros campos los judíos son unos capos bárbaros...!

Esta tesis está también en todo el libro y es muy importante.

Y él mismo pone principios racistas a esta actitud del pueblo judío e incluso el mahometano. Fijate en la página 189: la sangre semita, la sangre mahometana, es la que rechaza a los otros pueblos. 193 también. Te leo la 189. así que tiene una mezcla en la cabeza y una hipocresía para citar los textos evangélicos que es alarmante.

Está hablando que los hebreos, ante la adoración de un hombre se escandalizaban, y por eso se escandalizaron cuando dijeron que Cristo era Dios. Entonces lo mataron. Por qué? Porque no podían aceptar eso, lo dice en varias partes, que Cristo sea Dios, que se tomara (su?) sangre. Son temas tabú para los judíos.

Desarrolla unas cosas interesantes sobre este aspecto. Yo estoy haciendo una crítica, pero hay aspectos interesantes y conclusiones que saca, pero también la base de su posición es falsa. “Sería necesario (pg. 188) que el hebraísmo, frente a la adoración de un hombre, hoy como entonces rasga sus vestiduras escandalizado.” Hoy como entonces... Cómo? No era que los judíos habían reconocido a Cristo? Y que era sectario decir que no lo habían reconocido? Sería necesario olvidar que el hebraísmo... no habla del pueblo hebreo, sino de una abstracción, hoy como entonces, rasga sus vestiduras escandalizado. “Como hicieron los sacerdotes cuando Jesús no desmintió ser hijo de Dios... hasta Dios es el único”.

Hasta ahí la cita. Pero fijate vos que fundando la rebelión contra Cristo en la sangre!! En el racismo!! Porque la sangre es semita!! Una cosa de locos! Una bestia! La deificación es imposible para los judíos. Que la sangre semita y la mahometana...

Otro tema interesante es cuando habla de la divinización del hombre, cuando habla de Togliati, 222, 223, se habla de la necesaria colaboración cristiana para este objeto. Esta es una tesis de Feurbach. De que para la deificación del hombre, cuando el

hombre se haga Dios y ahí culmine la historia, que es la base de las tesis del fin de la historia... entonces es necesario el cristianismo, la necesaria colaboración cristiana.

Es imprescindible, en toda la ideología cabalística, idealista alemana, de Jung, de toda la gnosis moderna, es necesario este pasaje de Dios al hombre, que se da en el cristianismo; y además Feurbach dice que es necesaria la Iglesia. Porque sin la Iglesia no se va a dar. No se puede dar. Bueno, este también acepta eso.

Y está lleno de contradicciones de ese tipo, y no cito más porque sería largo.

Pero en el caso de Poncio Pilato (16 y 318/9) la contradicción está en cada texto. En la pg. 16 dice lo siguiente: “En toda la historia... hasta don del asombro”. Bueno, habla de este tema, más o menos sentimental, y cuando llega a la página 318 y lo putea a Poncio Pilato y pregunta qué es la verdad, (“Qué es la verdad, pregunta a Jesús como irónico lector de los textos de los escépticos, y sigue hasta... maravillado”). Ya se olvidó de lo que dijo en pg. 16, porque Pilato está maravillado. Son pequeñas contradicciones –está lleno de estas- porque es una tesis insostenible todo el libro.

Pero es interesante, lo que tiene de positivo, es ese esfuerzo por liquidar a Bultman, por mostrar una apologética muy débil en sus fundamentos, incluso racista, no judaizante, dentro de sus fundamentos lamentable.

Tiene aciertos en todo lo que sea en muchísimos aspectos de observaciones arqueológicas, cuando ejemplifica todas las contradicciones de la crítica a los Evangelios. Y eso es lo positivo del libro.

Uno lo puede leer con gran agrado pero teniendo en cuenta la base. Tiene observaciones muy agudas, aún dentro de las contradicciones de base.

En todo lo que sea pensamiento racional superior es un desastre! Dice que la ética cristiana es una ética laica. Lo dice en pg. 310, 315, 316, 322 y 337. Pero 310, 315 y 316 lo tenés más claro: una ética laica.

Dentro de ese tema tiene aciertos muy buenos. Trata el problema de los esenios y los hace polvo (312 y en otros pasajes). Son muy buenos porque muestra las contradicciones de pretender hacer de Jesucristo un esenio. Es una cosa absurda.

Pero de todos modos, intelectualmente es una moral laica... la única moral laica que hubo en el mundo es la de Aristóteles. De ahí, el cristianismo la ha aceptado. La ha aceptado y dónde lo ha puesto a Aristóteles? Lo ha puesto en la teodicea. Es decir en la

parte que trata la posibilidad de llegar a las verdades de orden natural por medio de la sola razón. Pero en el Evangelio está todo basado en la razón. Hay sí una atemperación de ciertos rigores de la ley judía y muchísimas cosas, pero no una fundamentación laica.

¡Messori dice cualquier cosa! Es un hombre desconocedor de lo elemental de la teoría moral, no de la moral personal de él, que no está en juego, sino de la moral como ciencia, como conocimiento metafísico, como filosofía, como ciencia moral. La moral como ciencia en el sentido cristiano del término.

(Sobre el poder que es demonista, hay algo en la página 344 también.)

Bueno, esto es lo esencial del libro. Con esto ya tienes la guía para su lectura.

El esfuerzo apologético de él está en probar que los descubrimientos modernos de orden sobre todo arqueológicos prueban la historicidad de los Evangelios. En eso es contundente.

Pero todo el andamiaje intelectual es absurdo. Otro tema importante, que lo trata a las patadas y muy, muy mal, con contradicciones y demás, es el tema de los milagros.

Porque se da a las patadas el tema de los milagros con el tema de que Dios está escondido, que no se revela.

La tesis de él, que Dios es un Dios oculto, es una tesis que, de por sí, puede sostenerse, porque no voy a decir que Dios se le hace presente a cada uno. Incluso los Evangelios ..., pero eso ha sido motivo de disquisiciones, de precisiones, etc., enormes, a través de dos mil años.

Este entra como una bestia, sin conocer nada, a hacer propaganda con Pascal!

Bueno, hay dos distinciones del tomismo que sirven de guía, –la Iglesia ha enseñado montones de distinciones sobre este tema- y no digo que sea totalmente falsa la tesis de que Dios esté en cierta medida oculto.

¡Pero en la forma que lo dice no!

Y sin ninguna distinción, en la forma grosera como él presenta el tema. Es simplemente una justificación de los amigos de él de izquierda, nada más. No es otra cosa. No tiene valor intelectual, más bien te confunde.

***A una pregunta sobre qué leer sobre la gnosis, responde:***

Un libro para leer es el de Coubert. En realidad él tiene tres libros. Son una serie de libros actuales sobre ese tema. Hay muchísimas cosas. La bibliografía es enorme. Este Coubert

está con otros amigos y tienen, actúan en, una sociedad Van Riel y tienen un libro ... Yo he leído tres libros de él. *La gnosis del ecumenismo* es uno, *La gnosis contra la fe* es el otro y *La gnosis universal* es el tercero.

Más un cuarto que las escuelas esotéricas cristianas, que analiza a los cristianos que se proclaman “gnósticos nuestros” dice, o que han estado cerca del catolicismo como Rene Guenon. El libro es breve, fácil de leer, hecho en forma didáctica, al estilo de los libros de Maritain. Está muy bien hecho. Y a mí me sorprendieron muchas cosas porque está al tanto de muchos problemas, problemas que yo ignoro, por supuesto. Por ejemplo, cuándo nació el budismo? Qué relación hay entre el budismo –que está en plena boga entre nosotros- y la gnosis? Qué antigüedad tienen las tradiciones hindúes, las supuestas tradiciones hindúes? Y los tipos se entran a morir de risa y hablan de los descubrimientos actuales. Y (uno piensa) cómo es posible? Toda la antigüedad, que estaba abierta a todo el mundo, no conocía el hinduismo? Las citas de los hindúes aparecen doscientos años después, son rarísimas. Cómo? La gran civilización no influyó en Roma? No existía...

Bueno, un montón de temas de esos que son apasionantes, pero aparte de eso él dice que es un pueblo que no tiene historia. A uno lo llevan a la India, le muestran los edificios que tienen trescientos años y les dicen tienen tres mil años... y tienen trescientos! Ningún problema!

**Y eso lo han dicho un montón de especialistas que cita.**

Esto está tratado con bastante agudeza y te va haciendo una exposición que a veces es teórica, histórica, y a veces entra por ejemplo en la gnosis... *La gnosis contra la fe*; y entra a tratar autores como por ejemplo, el Fausto de Goethe, los idealistas alemanes, los italianos del Renacimiento, e incluso los maestros católicos, como Joseph de Maistre, la reacción católica, que era gnóstico, gnóstico y masón. Y él se convirtió, pero su conversión no fue total. Una conversión intelectual supone muchas cosas, pero la fe gnóstica de él se nota muchísimo. Y él se la saca así.

Estos libros están en francés, un francés muy fácil de leer.

Pero en castellano el libro que me impresionó a mí es el de Meinvielle, **De la cábala al progresismo**. Es impresionante. Si bien no tiene la información de estos temas más discutidos, historia actual de las religiones, el budismo y demás, pero la tesis fundamental la trata igual, y **mejor todavía** que el francés éste. Sobre todo la exposición, concretamente, de la cábala. En eso es superior Meinvielle.

Y cómo es esto de la nueva cábala?

Bueno, podemos leer un pedacito de Meinvielle. Son tres páginas. Si te ponés a leer a Meinvielle te va a costar.

¿Como ha hecho el libro Meinvielle? Ha hecho el libro sintetizando información, como hace casi siempre. Entonces el tipo es un gran lector, y muy ordenado, evidentemente era un tipo que se daba tiempo para todo, y se puso a estudiar ese tema y te sintetiza todo. Te dice además: Yo esto lo digo por fulano, esta es la tesis de mengano... y vos tenés ahí cincuenta libros sintetizados. Entonces es muy informativo. Y muy honesto, porque te dice las fuentes, te dice todo.

La nueva cábala, ¿cuándo reconoce su origen?

Para sintetizártelo. Los textos de la Biblia como los textos del Evangelio necesitan una interpretación. Si no, vos caes en el protestantismo, donde nadie entiende un pito y cada uno se proclama Papa, como decía Voltaire, y, bueno, es un despelote. Entonces para eso están los sacerdotes, la interpretación oficial y la tradición. La Iglesia Católica pone incluso la Tradición por sobre el texto evangélico. Y los judíos también. Tienen su tradición oral, una tradición oral muy importante que los mismos cabalistas la hacen leer... *y aquí se acabó la grabación.*

